



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49351-04-19

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1

מספר בקשה: 11

בפני כבוד השופטת נסרין עדוי-ח'דר

המבקש

פלוני

ע"י ב"כ עו"ד ויסאם חביב ואח'

נגד

המשיבות

1. מועצה מקומית דיר חנא

2. איילון חברה לביטוח

שתיהן ע"י ב"כ עו"ד וסים אבו חאטום ואח'

החלטה

2

3 בפניי בקשה לביטול כתב מינוי מומחה רפואי שמונה מטעם בית המשפט, משניתנה במסגרת הליך

4 אחר (תא"מ 54031-02-20) המתנהל במקביל להליך שבפניי, חוות דעתו של מומחה רפואי אחר, שמונה

5 אף הוא מטעם בית המשפט.

6

7 לאחר ששקלתי את כלל השיקולים הרלבנטיים בסוגיה הנדונה, שוכנעתי כי דין הבקשה להתקבל,

8 וזאת מהטעמים הבאים:

9

10 1. במרכז ההתדיינויות עומדים בעלי הדין ולא באי כוחם. הלכה למעשה, בא כוח הנתבעות בתיק

11 שבפניי מבקש לאפשר לנתבעות (בעלות הדין בשני התיקים) לדבר בשני קולות. אין להסכין

12 עם גישה זו. אכן, בהליך האחר הנתבעת 1 (להלן - המועצה) יצאה מהתמונה לאחר הודאת

13 הנתבעת 2 (להלן - איילון) בתוקפה של הפוליסה לביטוח תאונות אישיות תלמידים שנרכשה

14 על ידי המועצה. אך חרף זאת, לא ייתכן חולק כי קיימת זהות בין בעלי הדין בשני ההליכים.

15

16 2. טעם נוסף המחזק את מסקנתי לעיל, מבוסס על תכליות ומטרות תקנות סדר הדין האזרחי,

17 התשמ"ד-1984 ועל מטרות ותכליות הרפורמה בתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט – 2018

18 (להלן - התקנות החדשות או הרפורמה), "שאמנם טרם נכנסו לתוקף, אך רוחן כבר מנשבת

19 באולמותינו" [לצורכי ההמחשה בלבד ומבלי למצות ראו: ת"צ (מרכז) 49673-11-15 **חיים**

20 **גולדנר נ' יצחק אפלוגי**, (6.12.18), פסקה 19 ו- ע"א 5608/18 **אילן שרעבי נ' ברנע מאיר**,

21 (30.4.19), פסקה 6]. [במאמר מוסגר ארשה לעצמי לקרוא לבעלי הדין ולבאי כוחם להפנים

22 את הרפורמה המוצעת ולהתחיל לפעול ברוחה, הגם שטרם נכנסה לתוקף. הדבר עשוי לשרת

23 את האינטרס הציבורי, בעלי הדין, באי כוחם ובתי המשפט. ויפה שעה אחת קודם].

24



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49351-04-19

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

על כן, אתמקד עתה בהבהרת טעם נוסף זה.

א. לא אכחד, התנהלותו הדיונית של התובע גובלת בחוסר תום לב. שכן, כתב התביעה שבפניי הוגש בחודש אפריל 2019 ואילו ההליך האחר נפתח בחודש פברואר 2020. כתב מינויו של ד"ר רינות (המומחה שמונה מטעמי) ניתן בחודש דצמבר 2019, בעוד שכתב מינויו של ד"ר סלטי (המומחה האחר) ניתן בחודש יולי 2020. התובע לא גילה את דבר קיומו של ההליך האחר ופשיטא גם לא את עצם מינויו של המומחה האחר, **אלא אך ורק לאחר קבלת חוות דעתו של זה האחרון**. התובע לא טרח לעדכן את כב' השופטת מירב קלמפנר-נבון (להלן – **המותב האחר**) בדבר החלטת המינוי שניתנה בתיק זה וגם לא טרח לציין בפניה כי מתנהלת תביעה נזיקית במקביל לתביעתו מכוח פוליסת תאונות אישיות תלמידים, המתבררת בפני המותב האחר.

ב. התנהלות מעין זו, אינה מתיישבת עם מטרות תקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984. גם לא עם עקרונות ומטרות הרפורמה המוצעת בתקנות החדשות. היא גורמת להשחתת משאבי זמן ועלויות שלא לצורך ואינה משרתת את האינטרס הציבורי במניעת הכרעות סותרות ובקיום דיון מהיר ויעיל. יתרה מכך, התנהלות כאמור מצביעה על שימוש לרעה בהליך השיפוטי ומחזקת את ההשערה כי בקשה מעין זו לא הייתה מוגשת אם המומחה האחר היה מעריך את הנכות בשיעור 0%.

ג. בהתאם לתקנות החדשות, מוטלות חובות גם על באי כוח בעלי הדין לסייע לבית המשפט, בין היתר, לקיים הליך שיפוטי ראוי והוגן, להכריע בתוך זמן סביר ולנהל את ההליך באופן מידתי ויעיל. על באי כוח בעלי הדין מוטלת החובה שלא לעשות שימוש לרעה בהליכי משפט ובכלל זאת פעולה שתוצאתה השהיית ההליך או פעולה בלתי מידתית לאופי הדיון, לעלותו או למורכבותו (ראו: תקנות 2, 3 ו-4 בתקנות החדשות). בענייננו, הן התובע והן בא כוחו, העסיקו שני מותבים בשני הליכים הקשורים באותה מסכת עובדתית, שאינה מסובכת כלל ואינה מורכבת, ואף עתרו במקביל למינוי מומחה מטעם בית המשפט בשני ההליכים, בלי לעצור לשנייה ולנסות לחסוך במשאבי זמן ועלויות ובלי להתעניין באינטרס הציבורי והמערכתי במניעת הכרעות סותרות.

ד. מאידך, גם הנתבעות לא טרחו לעדכן את בית המשפט בהתפתחות שהייתה בהליך האחר. בעניין זה ניתן לתהות, האם איילון לא הייתה מעדכנת מותב זה, אילו המומחה האחר היה מעריך את הנכות בשיעור 0%? סביר להניח כי איילון כן הייתה דואגת לגלות מידע זה בפני בית המשפט ואף הייתה עותרת לביטול כתב מינויו של ד"ר רינות.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49351-04-19

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

ה. אכן, בהתאם לתיקון מס' 2 לרפורמה המוצעת, גילוי דבר קיומו של הליך נוסף בבית משפט או בבית דין, בקשר למסכת עובדתית דומה שהתובע הוא צד לו או היה צד לו, אמור להיכלל בכתב התביעה (ראו: תקנה 10(11) בתקנות החדשות). אך, סבורני כי פרשנות מילולית לפיה יש להגביל את החובה כאמור רק למועד הגשת כתב התביעה, יש בה כדי להחטיא את תכלית ומטרת הרפורמה, שבאה לחדד ולהדגיש את הצורך בניהול הדיונים באופן שיש בו כדי לשרת את האינטרס הציבורי בניהול ההליך המשפטי ביעילות, במהירות, במניעת הכרעות סותרות ובחסכון במשאבי זמן.

ו. אף אם אצא מתוך הנחה כי חובת הגילוי כאמור מוגבלת לשלב הגשת כתב התביעה, הרי שהיא לא קוימה במסגרת הגשת התביעה בהליך האחר. נזכיר, כי ההליך האחר נפתח כשנה לאחר ההליך שבפניי.

ז. לא נעלם מעיניי, כי הרפורמה מדגישה כמובן גם את הצורך בלהגיע לחקר האמת, להשיג תוצאה נכונה ופתרון צודק של הסכסוך, אך סבורני כי קבלת הבקשה במקרה דנן אין בה כדי לפגוע באינטרסים אלה כלל. מכל מקום, שיקול זה נסוג בפני שיקולי היעילות בנסיבות העניין. שכן, ענייננו בחוות דעת של מומחה ניטרלי שמונה מטעם בית המשפט אף הוא ולנתבעות שמורה הזכות לחוקרו על חוות דעתו. מה עוד, שהנתבעות לא הצביעו על קיומו של טעם ענייני העשוי היה מלכתחילה למנוע את מינויו של ד"ר סלטי בתיק שבפניי.

ח. בטרם סיום אוסיף ואציין שאומנם עוד לא ניתן פסק דין בהליך האחר וטרם נקבע השתק פלוגתא בשאלת הנכות הצמיתה עקב התאונה. אך מתן הוראה על ביטול כתב מינויו של המומחה שמונה מטעמי נובעת מהשיקולים הדיוניים המפורטים לעיל. לא זו אף זו, מסקנתי זו אינה מובילה, מניה וביה, לקבלת חוות דעתו של ד"ר סלטי מכוח דיני ההשתק. ודוק: הדרך עדיין פתוחה בפני הנתבעות לזמנו לחקירה על חוות דעתו במסגרת התיק דנן, ככל שהדבר לא ייעשה בהליך האחר ו/או ככל שלא ייווצר השתק פלוגתא בתיק האחר.

ט. בבחינת למעלה מן הצורך, אוסיף ואציין עוד, וכעולה מהתשובה לתגובה, כי משרד בא כוח הנתבעות נמצא בקשרי עבודה עם ד"ר רינות, ואלה לא טרחו לעדכן את בית המשפט בדבר (בהקשר זה, אניח כי קשרי העבודה בין משרד ב"כ הנתבעות לבין ד"ר רינות החלו מספר חודשים לאחר מתן ההחלטה בדבר מינויו). כך שבכל מקרה, ומבלי לפגוע חו"ח בהגינותו ויושרתו של ד"ר רינות, ולמראית פני הצדק, כתב מינויו של ד"ר רינות אמור



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49351-04-19

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1. להתבטל במקרה זה. כאמור, דברים אלה נאמרו בבחינת למעלה מן הצורך בלבד.
מסקנתי לא הייתה משתנה אף אם היה מדובר במומחה שלא קיימת כל מניעה ממינויו
בתיק.
3. מהמקובץ לעיל, אני מקבלת את הבקשה, מורה על ביטול כתב מינוי של ד"ר רינות,
משהתייטר הצורך במינויו.
4. חוות דעתו של ד"ר סלטי תשמש כחוות דעת המומחה מטעם בית המשפט גם בהליך זה.
5. ככל שבכוונת הנתבעות לחקור את ד"ר סלטי על חוות דעתו, עליהן להודיע על כך בתוך 45
ימים מהיום.
6. לאור התנהלות שני הצדדים, איני עושה צו להוצאות לטובת מי מהם.
ניתנה היום, ט' חשוון תשפ"א, 27 אוקטובר 2020, בהעדר הצדדים.

נסימ עדי-ח'דר, שופטת